

# PERFORMANCE AGREEMENT REPORT 2024

คำรับรองการปฏิบัติราชการ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

☎ 0 2596 7600 ต่อ 4203 - 4

🌐 [www.oap.go.th](http://www.oap.go.th)

✉ [psdg.oap@oap.go.th](mailto:psdg.oap@oap.go.th)

## คำนำ

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (กพร. ปส.) ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการ ตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ตัวชี้วัดกรม) ไปสู่ระดับหน่วยงาน และใช้เป็นกรอบแนวทางในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งการติดตามและประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหาร เพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานให้สำเร็จลุล่วงตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่วมกันให้บรรลุเป้าหมาย โดยกลุ่มพัฒนาระบบบริหารเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ซึ่งดำเนินการผ่านกลไกคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ จึงได้จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในลักษณะของรูปเล่ม เพื่อรวบรวมข้อมูลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในประเด็นต่างๆ ต่อไป

เอกสารฉบับนี้จัดทำขึ้นโดยได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากหน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ จึงหวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลที่ได้รับจากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยงาน และบุคลากรภายใน ปส. ให้สามารถรับทราบถึงผลการปฏิบัติงาน ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้อง อีกทั้งสามารถใช้เป็นข้อมูลในการสนับสนุน เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานและบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพและเกิดผลที่พึงประสงค์ยิ่งขึ้นต่อไป

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร  
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
กันยายน 2567

# สารบัญ

คำนำ.....	ก
บทสรุปผู้บริหาร (Executive Summary) .....	ง
บทที่ 1 การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567.....	1
บทที่ 2 แนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน .....	5
2.1 กระบวนการติดตามและประเมินผล.....	5
2.2 วิธีการรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด.....	5
2.3 การกลั่นกรองผลการดำเนินงาน .....	6
2.4 การรายงานผลเสนอต่อผู้บริหาร .....	7
2.5 แนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในอนาคต.....	7
บทที่ 3 ผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 .....	9
3.1 ผลการดำเนินงานกลุ่มตรวจสอบภายใน .....	10
3.2 ผลการดำเนินงานกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร .....	12
3.3 ผลการดำเนินงานกลุ่มกฎหมาย .....	14
3.4 ผลการดำเนินงานศูนย์ปฎิบัติการเพื่อสันติภูมิภาค .....	17
3.5 ผลการดำเนินงานสำนักงานเลขาธิการกรม .....	19
3.6 ผลการดำเนินงานกองยุทธศาสตร์และแผนงาน.....	22
3.7 ผลการดำเนินงานกองตรวจสอบทางนิเวศลิษฐ์และรังสี.....	24
3.8 ผลการดำเนินงานกองอนุญาตทางนิเวศลิษฐ์และรังสี .....	26
3.9 ผลการดำเนินงานกองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย .....	28
3.10 หลักฐานการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ.....	30
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ .....	31
4.1 ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานในภาพรวม .....	31
4.2 ข้อเสนอแนะ.....	33

## สารบัญ

ภาคผนวก .....	37
ภาคผนวก ก รายละเอียดผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567.....	38
ภาคผนวก ข หน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติและอักษรย่อ.....	39
ภาคผนวก ค คณะผู้จัดทำ .....	40

# บทสรุปผู้บริหาร

## Executive Summary

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (กพร. ปล.) ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดระดับกรมไปสู่ระดับหน่วยงาน และใช้เป็นกรอบแนวทางในการประเมินผลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่ง กพร. ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด จึงดำเนินการกำกับติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงาน รวบรวมปัญหาอุปสรรค และวิเคราะห์แนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานสามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติราชการของผู้อำนวยการกองและกลุ่มได้อย่างเหมาะสม

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ระหว่างเดือนตุลาคม 2566 - กันยายน 2567) ผ่านกลไกของคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ สามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ ดังนี้

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5 คะแนน)	ร้อยละ ความสำเร็จ
กลุ่มตรวจสอบภายใน (กตน.)	4	80
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.)	4.10	82
กลุ่มกฎหมาย (กมม.)	4.15	83
ศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค (ปสภ.)	3.20	64
สำนักงานเลขานุการกรม (สลก.)	3.65	73
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน (กยผ.)	4.80	96
กองตรวจสอบทางนิวเคลียร์และรังสี (กตส.)	4.20	84
กองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี (กอนย.)	4.15	83
กองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย (กพม.)	4.75	95

หมายเหตุ : การประเมินคะแนนในรอบ 12 เดือน จะคำนวณคะแนนในภาพรวมของทุกตัวชี้วัด ซึ่งคะแนนข้างต้นเป็นผลกรดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567

จากข้อมูลข้างต้นแสดงให้เห็นว่า หน่วยงานสามารถดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด เมื่อพิจารณา รายละเอียดแล้วพบว่า ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย เป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณที่นับจำนวนผลิต (จำนวนเรื่อง/จำนวนคน/จำนวนกิจกรรม) และตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผน ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวมีการตั้งค่าเป้าหมายที่ไม่ท้าทาย จึงควรมีการทบทวนตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายให้มีความเหมาะสม โดยอ้างอิงจากผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาหรือค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานย้อนหลัง 3 ปี

นอกจากนี้ ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด พบว่า ส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ เช่น คະแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงาน ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ระดับความพึงพอใจและความผูกพันของผู้รับบริการและบุคลากร ปส. อีกทั้งยังมีตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาระบบออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-service) รวมถึงการยกระดับและพัฒนาระบบบริหารจัดการในระดับองค์กร ซึ่งจำเป็นต้องใช้กระบวนการศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรอบด้าน เพื่อให้ได้แผนงานหรือโครงการที่ตอบสนองเป้าประสงค์ขององค์กรและสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม ทำให้การดำเนินงานใช้ระยะเวลานานกว่าที่กำหนด จึงส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัดในรอบปีถัดไป ควรนำตัวชี้วัดที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จมาต่อยอดความสำเร็จหรือปรับปรุงค่าเป้าหมายและการดำเนินงานให้มีความเหมาะสมและท้าทายยิ่งขึ้น เพื่อให้เกิดการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องและเกิดผลสำเร็จอย่างเป็นรูปธรรม

### **ผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ**

จากการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในรอบ 12 เดือน (ตุลาคม 2566 - กันยายน 2567) สามารถสรุปปัญหาและอุปสรรคที่พบในการดำเนินงานได้ ดังนี้

1. การติดตามผลการดำเนินงานของบางหน่วยงานมีความล่าช้า เนื่องจากผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดไม่รายงานผลการดำเนินงาน ทำให้ไม่สามารถประเมินระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดนั้นได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลการประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงานระดับกอง/กลุ่ม

2. บางตัวชี้วัดมีการกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินไม่เหมาะสม เช่น กำหนดตัวชี้วัดที่ไม่สามารถควบคุมกระบวนการทำงานได้ หรือมีการนำปัจจัยภายนอกมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน หรือเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกันหลายหน่วยงานแต่ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดของ หน่วยงานรับผิดชอบหลักเพียงหน่วยงานเดียว ซึ่งอาจส่งผลเชิงลบต่อการประเมินระดับคะแนนของตัวชี้วัดนั้น

3. ตัวชี้วัดบางส่วน เป็นตัวชี้วัดที่ไม่สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ที่สามารถวิเคราะห์แนวโน้มและคาดการณ์ผลการดำเนินงานที่ทำภายในอนาคตได้ จึงควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดในรอบปีถัดไปให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น

4. การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล. / พตล.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีกำหนดการจัดส่งแบบประเมินฯ เร็วกว่ากำหนดการตามที่ระบุไว้ในระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลเป็นอย่างมาก ส่งผลให้ กพร. จำเป็นต้องเร่งดำเนินการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ เร็วกว่ากรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งบางตัวชี้วัดอาจยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ส่งผลให้การรายงานผลการดำเนินงานได้รับข้อมูลที่ไม่ตรงตามความเป็นจริงหรือข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน และไม่สามารถแนบหลักฐานการดำเนินงานไปพร้อมกับแบบประเมินฯ ได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลการประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงานระดับกอง/กลุ่มโดยตรง

5. การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) ของ สลก. และการรายงานผลคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของ กพร. มีกำหนดเวลาที่ไม่สอดคล้องกัน ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการรายงานผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลและไม่สามารถนำคำรับรองฯ มาใช้ในการประเมิน ขตล./พตล. ได้จริง

จากการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทำให้ทราบถึงสาเหตุที่ทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด จึงนำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 มิติ ดังนี้

<b>ข้อเสนอแนะเชิงบริหาร</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1.) ควรมีการนำผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลทั้งในระดับผู้อำนวยการกอง/กลุ่ม และระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม</li><li>2.) ผู้บริหารควรสื่อสารและสร้างความเข้าใจกับบุคลากรภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและถ่ายทอดตัวชี้วัดไปสู่ระดับบุคคล โดยมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบนำตัวชี้วัดคำรับรองไปกำหนดเป็นส่วนหนึ่งของ ขตล. รายบุคคล ซึ่งใน 1 ตัวชี้วัดอาจถ่ายทอดให้ผู้รับผิดชอบจำนวน 1 - 3 คน เพื่อให้เกิดการทำงานร่วมกันและมีผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ชัดเจน</li><li>3.) ผู้บริหารควรสื่อสารให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด เพื่อให้คณะทำงานฯ</li></ol>
-----------------------------	---

	<p>สามารถรวบรวมและสรุปผลการประเมิน นำเสนอต่อผู้บริหารและใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป</p>
<p><b>ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติงาน</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.) การกำหนดตัวชี้วัดคุ้มครองการปฏิบัติราชการในรอบปีถัดไป ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น โดยกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) เพื่อให้สามารถวิเคราะห์แนวโน้มและคาดการณ์ผลการดำเนินงานที่ทำหายในอนาคตได้ และสามารถนำข้อมูลพื้นฐาน (Baseline) ไปใช้ในการวิเคราะห์กระบวนงาน (Workload) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ได้ในอนาคต</li> <li>2.) ควรกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่สามารถควบคุมกระบวนการทำงานได้ หรือไม่นำปัจจัยภายนอกมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน และถ้าหากเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกันหลายหน่วยงาน ควรกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินจากกระบวนการทำงานที่แต่ละหน่วยงานต้องดำเนินการหรือกำหนดเฉพาะในส่วนที่หน่วยงานรับผิดชอบ เพื่อให้สามารถประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นได้</li> <li>3.) ควรกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนและเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น ทั้งผลผลิต ผลลัพธ์ แผนงาน วิธีการดำเนินงาน และผู้รับผิดชอบ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด</li> <li>4.) ระหว่างการดำเนินงานตามคุ้มครองฯ หากหน่วยงานพบปัญหาอุปสรรคที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดต่อไปได้ สามารถรายงานปัญหาอุปสรรคและขออุทธรณ์ตัวชี้วัดมาที่ กพร. ได้ทันที เพื่อลดผลกระทบเชิงลบที่อาจส่งผลต่อการประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงาน</li> </ol>
<p><b>ข้อเสนอแนะต่อกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.) สร้างความเข้าใจและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ถูกต้องเหมาะสม รวมทั้งพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานที่ง่ายต่อการรายงานผล และการเรียกใช้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจ</li> <li>2.) การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) ของ สลก. และ</li> </ol>



	<p>การรายงานผลคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของ กพร. ควรมีกำหนดเวลาที่ สอดคล้องกัน และควรติดตามผลการดำเนินงานเมื่อครบกำหนดตามรอบการ ประเมิน เพื่อให้ได้รับข้อมูลการดำเนินงานที่ตรงตามความเป็นจริงและเป็น ปัจจุบัน และหน่วยงานสามารถแนบเอกสารหลักฐานการดำเนินงานไปพร้อม กับแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการ ตรวจสอบความถูกต้องได้ ซึ่งจะส่งผลให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการ รายบุคคลและคำรับรองการปฏิบัติราชการ สามารถประเมินประสิทธิภาพและ ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) ของบุคลากรและหน่วยงาน ภายใน ปส. ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>
--	--

### แนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในอนาคต

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567 รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากคณะทำงานติดตามและประเมินผล การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ กพร. จึงได้กำหนดแนวทาง ปฏิบัติในการติดตามและประเมินผล เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวชี้วัดเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยมีกระบวนการติดตามและประเมินผล ดังนี้

การติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	การรายงานผลต่อผู้บริหาร
<p>1) กพร. จัดทำแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงาน ตามคำรับรองฯ และจัดส่งให้คณะทำงานฯ ทาง ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email)</p> <p>2) คณะทำงานฯ รวบรวมและรายงานผลการ ดำเนินงานตามคำรับรองฯ มาที่ กพร. ตาม แบบฟอร์มที่กำหนดและนำส่งข้อมูลผ่านช่องทาง ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email) รายละเอียด ดังนี้</p> <p>➤ การรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตาม คำรับรองฯ กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานใน <u>รอบ 3 เดือน และ 9 เดือน</u> (สิ้นเดือน ธ.ค. และ มิ.ย.)</p>	<p>1.) จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ ใน รอบ 5 เดือน และ 11 เดือน เสนอต่อผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการ ประเมินรายบุคคล (ขตล.) ของ ผอ. กอง/กลุ่ม และบุคลากรตามรอบการประเมินที่กำหนด</p> <p>2.) จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) เพื่อ เปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบปีกับค่า เป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อให้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ ความสำเร็จในการดำเนินงาน ตลอดจนทราบถึง ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน เสนอต่อ ผู้บริหาร ปส. ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันที่สิ้น ปีงบประมาณ และเผยแพร่บนเว็บไซต์ ปส. ต่อไป</p>

การติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	การรายงานผลต่อผู้บริหาร
<p>เพื่อติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคอย่างต่อเนื่อง</p> <p>➤ การรายงานและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานในรอบ <u>รอบ 5 เดือน และ 11 เดือน</u> (สิ้นเดือน ก.พ. และ ส.ค.) โดยจะต้องรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ ภายใน 7 วันภายหลังจากได้รับแบบฟอร์ม</p> <p>3.) กพร. จะรวบรวมและประเมินระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามคำรับรองฯ นำเสนอเข้าสู่ที่ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อกลั่นกรองผลการดำเนินงานให้ถูกต้องและเป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน ก่อนนำเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการประเมินรายบุคคล (ขตล.) ของ ผอ. กอง/กลุ่ม และบุคลากรต่อไป</p> <p>4.) หน่วยงานสามารถอุทธรณ์ตัวชี้วัดคำรับรองฯ ได้ตามรอบการประเมินและความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงเวลานั้น</p>	

# บทที่ 1

## การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) ได้เสนอแนวทางการขับเคลื่อนตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตาม มาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้สามารถ บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพ จึงนำไปสู่การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตาม มาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ตัวชี้วัดกรม) ไปสู่ระดับ หน่วยงาน และใช้เป็นกรอบแนวทางในการประเมินการปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีองค์ประกอบ 2 ส่วน ได้แก่

**ส่วนที่ 1 การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70** ประกอบไปด้วยตัวชี้วัดจำนวน 3-5 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ตัวชี้วัดการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดตามภารกิจหลักที่สำคัญของกอง/กลุ่ม
3. ตัวชี้วัดตามแผนยุทธศาสตร์ที่สำคัญ
4. ตัวชี้วัดตามนโยบาย ลปส.

**ส่วนที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30** ประกอบ ไปด้วยตัวชี้วัดจำนวน 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน
2. ตัวชี้วัดตามแผนพัฒนาองค์กรของ ลปส.

กพร. ในฐานะหน่วยงานพัฒนาระบบบริหารของส่วนราชการ จึงเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อน และพัฒนาการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ให้มีประสิทธิภาพและ ประสิทธิผล ซึ่งกระบวนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีขั้นตอนและ รายละเอียด ดังนี้

1. กพร. จัดทำ (ร่าง) ตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของทุก หน่วยงาน โดยพิจารณาจากภารกิจหลักที่สำคัญของหน่วยงานและตัวชี้วัดตามกรอบการประเมินสถานะของหน่วยงาน

ภาครัฐ 4.0 (PMQA 4.0)

2. กพร. ทหารี้อร่วมกับกอง/กลุ่มต่างๆ โดยได้เรียนเชิญ ผอ.กอง/กลุ่ม หัวหน้ากลุ่มงาน และ ผู้ปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย (Key Person) เข้าร่วมพิจารณา (ร่าง) ตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และร่วมกันกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และแนวทางการ ประเมินผล เพื่อสร้างความเข้าใจให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน



ภาพที่ 1 การประชุมหารือร่วมกับหน่วยงาน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

3. กพร. จัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ให้อยู่ในลักษณะของรูปเล่ม และแจ้งเวียนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูลก่อนนำเสนอคณะผู้บริหาร

4. กพร. นำเสนอคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พร้อมทั้งแบบลงนาม คำรับรองการปฏิบัติราชการ เพื่อให้ ผอ.กอง/กลุ่ม พิจารณาลงนาม และนำเสนอ สปส. พิจารณาลงนามตามลำดับต่อไป

5. คำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้รับความเห็นชอบจาก สปส. เรียบร้อยแล้ว กพร. จึงดำเนินการแจ้งเวียนให้หน่วยงานรับทราบโดยทั่วกัน พร้อมทั้งเผยแพร่เล่มรายละเอียด ตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ บนหน้าเว็บไซต์ สปส. เพื่อให้หน่วยงานถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายไปสู่ ระดับบุคคล (ขลต./พตล.) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดต่อไป

ทั้งนี้ เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2566 สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้มีแนวทางในการปรับปรุงตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์ประกอบที่ 2 การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) โดยได้

กำหนดตัวชี้วัดด้านการพัฒนาดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ส่วนราชการดำเนินการขับเคลื่อนนโยบายและแผนการขับเคลื่อนภาครัฐไปสู่การเป็นรัฐบาลดิจิทัล (Digital Government) ดังนั้น กพร. จึงได้เสนอให้มีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เพื่อถ่ายทอดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดดังกล่าวไปสู่ระดับหน่วยงาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. กพร. จัดทำบันทึกเสนอแนวทางการขับเคลื่อนตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่ง กพร. พิจารณาแล้วเห็นว่าตัวชี้วัดด้านการพัฒนาดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ (ตัวชี้วัดที่ 6 และ 7) เป็นภารกิจที่อยู่ในความรับผิดชอบของ กทส. กยผ. ซึ่งมีหน้าที่ดำเนินการยกระดับความพร้อมด้านเทคโนโลยีดิจิทัลในภาพรวมของ ปส. โดยมีกลไกที่สามารถใช้ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานดังกล่าว 2 กลไก ได้แก่ คณะกรรมการเทคโนโลยีดิจิทัลของ ปส. และคณะทำงานเทคโนโลยีดิจิทัลของ ปส. ดังนั้น จึงควรกำหนดให้ตัวชี้วัดด้านการพัฒนาดิจิทัลของหน่วยงานภาครัฐ (ตัวชี้วัดที่ 6 และ 7) เป็นตัวชี้วัดประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) ของ กยผ. โดยมี กทส. เป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการ (Facilitate) นอกจากนี้ ควรกำหนดให้มีตัวชี้วัด “ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567” เป็นตัวชี้วัดการประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานของทุกกอง/กลุ่มที่เกี่ยวข้อง โดยให้ กทส. ทำหน้าที่กำกับและติดตามผลการดำเนินงานตามแผนดังกล่าวตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดต่อไป

2. กพร. ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด น้ำหนัก และค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของทุกหน่วยงานให้เป็นไปตามแนวทางดังกล่าวข้างต้น และสื่อสารให้ ผอ.กอง/กลุ่ม รับทราบประเด็นการปรับปรุงตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ เพื่อสร้างความเข้าใจให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน ก่อนนำเสนอ ลปส. พิจารณาเห็นชอบ

3. คำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ฉบับปรับปรุงแก้ไข ครั้งที่ 1) ได้รับความเห็นชอบจาก ลปส. เรียบร้อยแล้ว กพร. จึงดำเนินการแจ้งเวียนให้หน่วยงานรับทราบโดยทั่วกัน พร้อมทั้งเผยแพร่เล่มรายละเอียดตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ บนหน้าเว็บไซต์ ปส. เพื่อให้หน่วยงานใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดต่อไป

4. จัดประชุมคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ เพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดตัวชี้วัด เกณฑ์การประเมิน และแนวทางการติดตามประเมินผลให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยมุ่งหวังให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและคณะทำงานสามารถให้คำแนะนำแก่ผู้ปฏิบัติงานภายในหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ



ภาพที่ 2 เล่มรายละเอียดตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

<https://citly.me/EFfh5>

## บทที่ 2

### แนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.) ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการปฏิบัติราชการของหน่วยงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งการติดตามและประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารเพื่อกำกับติดตามการดำเนินงานให้สำเร็จจลุล่วงตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ อันจะนำไปสู่การดำเนินการปรับปรุงแก้ไขร่วมกันให้บรรลุเป้าหมาย

กพร. จึงได้เสนอให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ภายใต้คณะกรรมการติดตามและกำกับดูแลการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ซึ่งองค์ประกอบของคณะทำงานฯ ประกอบด้วยตัวแทนจากฝ่ายบริหารงานทั่วไปของทุกกอง/กลุ่ม เพื่อเป็นกลไกสำคัญในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการอย่างเป็นระบบ โดยกระบวนการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดดังนี้

#### 2.1 กระบวนการติดตามและประเมินผล

กพร. ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะทำงานฯ ดำเนินการจัดทำแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานและจัดส่งให้กับคณะทำงานผ่านช่องทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email) เพื่อให้คณะทำงานซึ่งเป็นตัวแทนจากทุกหน่วยงานดำเนินการรวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามที่ กพร. เป็นรายไตรมาส เพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรคที่ทำให้การดำเนินงานล่าช้า และนำมาใช้ในการปรับแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม โดยการรายงานผลการดำเนินงานมีรายละเอียด ดังนี้

➤ **ไตรมาสที่ 1 และ 3** รายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ภายใน 5 วันสุดท้ายก่อนสิ้นไตรมาส (สิ้นเดือน ธ.ค. และ มิ.ย.)

➤ **ไตรมาสที่ 2 และ 4** รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ภายใน 15 วันสุดท้ายก่อนสิ้นไตรมาส (กลางเดือน มี.ค. และ ก.ย.) เพื่อให้ กพร. รวบรวมและประเมินผลตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดและสอดคล้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.)

#### 2.2 วิธีการรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด

วิธีการรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด จะมีการติดตามผลการดำเนินงานเป็นรายไตรมาส โดย กพร. ได้เปิดรับข้อมูลผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการติดตามผลการ

ดำเนินงาน ลดการใช้เอกสารกระดาษ และเพื่อความสะดวกทั้งผู้รายงานและผู้ติดตามผลการดำเนินงาน ซึ่งวิธีการรายงานผลการดำเนินงานมีรายละเอียด ดังนี้

2.2.1 คณะทำงานฯ ดำเนินการติดตามและรวบรวมข้อมูลจากผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ได้รับมอบหมายจาก ผอ.กอง/กลุ่ม หรือหัวหน้ากลุ่มงาน ซึ่งผู้รับผิดชอบจะต้องรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานตัวชี้วัดตามแบบฟอร์มที่ทาง กพร. กำหนด และนำส่งข้อมูลผ่านช่องทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email) โดยรายละเอียดในการรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด ประกอบด้วย

- (1) รายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงาน
- (2) ระบุรายละเอียดการดำเนินงาน
- (3) ระบุร้อยละความสำเร็จ
- (4) ระบุปัญหาอุปสรรคและวิธีการแก้ไข
- (5) แนบไฟล์หลักฐานหรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง

## 2.3 การกลั่นกรองผลการดำเนินงาน

2.3.1 คณะทำงานฯ รวบรวมข้อมูลและกลั่นกรองผลการดำเนินงานให้เป็นไปอย่างถูกต้องและสอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินที่กำหนดไว้ พร้อมทั้งจัดส่งให้ กพร. ภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด

2.3.2 กพร. รวบรวมข้อมูลและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของทุกหน่วยงานให้เป็นไปอย่างถูกต้องตามเกณฑ์การประเมิน พร้อมทั้งจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในภาพรวมระดับองค์กร เพื่อเป็นแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลที่ดียิ่งขึ้น

2.3.3 กพร. จัดประชุมคณะทำงานฯ (เฉพาะการประเมินรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน) เพื่อกลั่นกรองผลการดำเนินงานให้ถูกต้องและเป็นไปตามเกณฑ์การประเมินก่อนนำเสนอผู้บริหารพิจารณาต่อไป



ภาพที่ 3 การประชุมคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ



## 2.4 การรายงานผลเสนอต่อผู้บริหาร

2.4.1 กพร. จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะในภาพรวมระดับองค์กรรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน พร้อมทั้งนำเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล.) ของ ผอ. กอง/กลุ่ม ตามรอบการประเมิน

2.4.2 กพร. จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบปีกับค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อให้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ความสำเร็จในการดำเนินงาน ตลอดจนทราบถึง ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน เสนอต่อผู้บริหาร ปส. ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันสิ้นปีงบประมาณและเผยแพร่บนเว็บไซต์ ปส. ต่อไป

## 2.5 แนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในอนาคต

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแนวทางดังกล่าวข้างต้น รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากคณะทำงานและผู้ที่เกี่ยวข้อง กพร. จึงได้พัฒนาแนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานในอนาคต เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวชี้วัดเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ และสามารถนำไปใช้ประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น ซึ่งแนวทางดังกล่าวมีรายละเอียดดังนี้

การติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	การรายงานผลต่อผู้บริหาร
<p>1.) กพร. จัดทำแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ และจัดส่งให้คณะทำงานฯ ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email)</p> <p>2.) คณะทำงานฯ รวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ มาที่ กพร. ตามแบบฟอร์มที่กำหนดและนำส่งข้อมูลผ่านช่องทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (email) รายละเอียดดังนี้</p> <p>➤ การรายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานตามคำรับรองฯ กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานในรอบ 3 เดือน และ 9 เดือน (สิ้นเดือน ธ.ค. และ มิ.ย.) เพื่อติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคอย่างต่อเนื่อง</p> <p>➤ การรายงานและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ กำหนดให้รายงานผลการดำเนินงานในรอบ</p>	<p>1.) จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ ในรอบ 5 เดือน และ 11 เดือน เสนอต่อผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการประเมินรายบุคคล (ขตล.) ของ ผอ. กอง/กลุ่ม และบุคลากรตามรอบการประเมินที่กำหนด</p> <p>2.) จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report) เพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบปีกับค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ เพื่อให้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ความสำเร็จในการดำเนินงาน ตลอดจนทราบถึง ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน เสนอต่อผู้บริหาร ปส. ภายใน 30 วัน นับตั้งแต่วันสิ้นปีงบประมาณ และเผยแพร่บนเว็บไซต์ ปส. ต่อไป</p>

การติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน	การรายงานผลต่อผู้บริหาร
<p><u>รอบ 5 เดือน และ 11 เดือน</u> (สิ้นเดือน ก.พ. และ ส.ค.)</p> <p>โดยจะต้องรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ ภายใน 7 วันภายหลังจากได้รับแบบฟอร์ม</p> <p>3.) กพร. จะรวบรวมและประเมินระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามคำรับรองฯ นำเสนอเข้าสู่ที่ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อกลั่นกรองผลการดำเนินงานให้ถูกต้องและเป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน ก่อนนำเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาการประเมินรายบุคคล (ขตล.) ของ ผอ. กอง/กลุ่ม และบุคลากรต่อไป</p> <p>4.) หน่วยงานสามารถอุทธรณ์ตัวชี้วัดคำรับรองฯ ได้ตามรอบการประเมินและความเหมาะสมกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในช่วงเวลานั้น</p>	

## บทที่ 3

### ผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ระหว่างเดือนตุลาคม 2566 - กันยายน 2567) ผ่านกลไกของคณะทำงานติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ สามารถสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมได้ ดังนี้

หน่วยงาน	ระดับคะแนน (เต็ม 5 คะแนน)	ร้อยละ ความสำเร็จ
กลุ่มตรวจสอบภายใน (กตน.)	4	80
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร (กพร.)	4.10	82
กลุ่มกฎหมาย (กมม.)	4.15	83
ศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค (ปสภ.)	3.20	64
สำนักงานเลขานุการกรม (สลก.)	3.65	73
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน (กยผ.)	4.80	96
กองตรวจสอบทางนิวเคลียร์และรังสี (กตส.)	4.20	84
กองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี (กอญ.)	4.15	83
กองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย (กพม.)	4.75	95

หมายเหตุ : ผลการประเมินตามตารางข้างต้น เป็นคะแนนความสำเร็จในภาพรวมของหน่วยงานซึ่งคำนวณคะแนนจากทุกตัวชี้วัด โดยคะแนนดังกล่าวจะถูกนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมิน ขตล. ผู้บริหารหน่วยงานระดับกอง/กลุ่ม

### 3.1 ผลการดำเนินงานกลุ่มตรวจสอบภายใน

กตณ. มีตัวชี้วัดคำรับรองฯ จำนวนทั้งสิ้น 6 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 5 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 1 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มตรวจสอบภายใน							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
<b>การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70</b>							
1	ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบภายในของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามแผนที่กำหนด	20	ร้อยละ	100	50	0	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
2	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการตรวจสอบภายในของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	20	ร้อยละ	80	100	1	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
3	จำนวนการสร้างองค์ความรู้ด้านการตรวจสอบภายใน	15	เรื่อง	4	7	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
4	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
<b>การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30</b>							
5	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
6	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
<b>สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม</b>						<b>4 คะแนน</b>	<b>ร้อยละ 80</b>

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

## ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1 ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากเอกสารหลักฐานประกอบการตรวจสอบมีข้อมูลเป็นจำนวนมาก และมีภาระงานด้านอื่นๆ แทรกกระหว่างการปฏิบัติงาน ทำให้การตรวจสอบไม่แล้วเสร็จตามเวลาดังกล่าว จึงมีการขยายระยะเวลาการตรวจสอบ

นอกจากนี้ การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 4 ได้พบปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดด้านงบประมาณและระยะเวลาในการพัฒนาเว็บไซต์กลุ่มตรวจสอบภายใน เนื่องจากการพัฒนาเว็บไซต์ตามวัตถุประสงค์ของ กตน. จำเป็นต้องใช้งบประมาณในการดำเนินงาน ประกอบกับปัจจุบันกลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ (กทส.) มีภาระงานเกี่ยวกับการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ ปส. ค่อนข้างมาก จึงจำเป็นต้องจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินการ ส่งผลทำให้ไม่สามารถพัฒนาเว็บไซต์ตามวัตถุประสงค์ของ กตน. ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งมีผลทำให้การดำเนินงานในรอบ 12 เดือน ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด ส่งผลให้ต้องเข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ตัวชี้วัดไปยัง กพร. โดยเปลี่ยนแปลงคำอธิบายและเกณฑ์การให้คะแนนในรอบ 12 เดือน ซึ่งปรับเปลี่ยนวัตถุประสงค์และคำอธิบายขั้นตอนการดำเนินงาน จากเดิมกำหนดให้ดำเนินการพัฒนาเว็บไซต์ใหม่ ปรับเปลี่ยนเป็นการปรับปรุงหน้าเว็บไซต์เดิมให้มีความครบถ้วนและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ซึ่งการปรับแก้คำอธิบายขั้นตอนการดำเนินงานจะส่งผลให้ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดดังกล่าวมีความท้าทายมากยิ่งขึ้นด้วย

### 3.2 ผลการดำเนินงานกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

กพร. มีตัวชี้วัดคาร์บอนฯ จำนวนทั้งสิ้น 11 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 6 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด และรอดตัวชี้วัดกรม 1 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1	ผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	คะแนน	459.05	464.05	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2	ผลการประเมินตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการดำเนินงานของส่วนราชการ	10	คะแนน	90			รอดผล
3	คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	คะแนน	91	86.01	0	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
4	ความสำเร็จของการทบทวนแผนบริหารความต่อเนื่องในภาวะวิกฤติของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
5	ความสำเร็จของการบริหารจัดการความเสี่ยงระดับองค์กรและการวางระบบควบคุมภายในของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ระดับ	4	4	0.3	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
6	ความสำเร็จของการจัดทำและกำกับติดตามตัวชี้วัดคาร์บอนการปฏิบัติราชการระดับหน่วยงานของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
7	ความสำเร็จของการพัฒนาโครงสร้างการบริหารจัดการภายในองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
8	การเตรียมความพร้อมสู่การเป็นองค์กรที่ขับเคลื่อนด้วยข้อมูล (Data Driven Organization)	5	ระดับ	4	4	0.15	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
9	ความสำเร็จของการขอรับรองมาตรฐานการให้บริการศูนย์ราชการสะดวกของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปี พ.ศ. 2567	10	ระดับ	5	5	0.5	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
10	ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำและดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	10	ร้อยละ	80	97.5	0.4	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
11	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80	100	0.25	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.1 คะแนน	ร้อยละ 82

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจาก ปปช. มีการมีการเปลี่ยนแปลงแบบฟอร์มการประเมินในส่วนของหลักฐานเชิงประจักษ์และจำเป็นต้องกรอกข้อมูลเชิงลึกเป็นจำนวนมาก จึงทำให้ขั้นตอนในการตรวจสอบข้อมูลของ กพร. เกิดข้อผิดพลาด จึงส่งผลกระทบต่อคะแนนโดยรวม นอกจากนี้ ผลการประเมินยังมีประเด็นที่ ปส. ต้องพัฒนาการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินต่ำโดยเฉพาะในประเด็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ควรสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของ ปส. อย่างเปิดเผยและโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง ในส่วนการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ควรสื่อสารและสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานแก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและสร้างการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานในการดำเนินงานของ ปส. เพิ่มมากขึ้น

### 3.3 ผลการดำเนินงานกลุ่มกฎหมาย

กกรม. มีตัวชี้วัดค่ารับรองฯ จำนวนทั้งสิ้น 8 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย จำนวน 6 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมายจำนวน 1 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายจำนวน 1 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มกฎหมาย							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1.	ร้อยละความสำเร็จของการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2.	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนากฎหมายลำดับรองซึ่งออกตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2562	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
3.	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนากฎหมายลำดับรองที่ออกตามความในกฎกระทรวงของพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2562	15	ร้อยละ	80	73.39	0.3	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
4.	ร้อยละความสำเร็จของการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายตาม พ.ร.บ. หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562	10	ร้อยละ	80	80	0.3	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
5.	ร้อยละความสำเร็จของการให้ความเห็นทางกฎหมายแล้วเสร็จภายใน 15 วัน ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546	10	ร้อยละ	80	88.64	0.3	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
6.	ร้อยละความสำเร็จของการให้ความเห็นทางกฎหมายระหว่างประเทศ	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
7.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตาม	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่า



กลุ่มกฎหมาย							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
	แผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง						ค่าเป้าหมาย
8.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผน ยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงาน ปรมาณเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.15 คะแนน	ร้อยละ 83

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

1. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 2 ร่างกฎกระทรวงที่เสนอ พนส. และ ครม. มีเพียง 1 ฉบับ เนื่องจากร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุอื่นเป็นวัสดุนิวเคลียร์พิเศษ พ.ศ. .... และร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุอื่นเป็นวัสดุนิวเคลียร์ พ.ศ. .... โดยคณะกรรมการพัฒนากฎหมายได้ให้ความเห็นว่าการออกกฎตาม (1) (ค) และ (3) ของบทนิยามคำว่า “วัสดุนิวเคลียร์” ในมาตรา 4 ไม่อยู่ในข่ายของมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 เนื่องจากเป็นกรณีที่กฎหมายให้อำนาจแก่รัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมายหรือคณะกรรมการตามกฎหมาย ในการพิจารณาดำเนินการออกกฎต่อเมื่อเห็นว่ามีควมจำเป็นหรือเห็นสมควรที่จะกำหนดวัสดุอื่นใด เป็นการเพิ่มเติมจากที่กฎหมายหรือบทบัญญัติดังกล่าวได้มีการกำหนดไว้แล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว (รายละเอียดตามหนังสือ สคก. ด่วนที่สุด ที่ นร 0913/188 ลว. 27 พ.ย. 66) ส่งผลให้ต้องเข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ตัวชี้วัดไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดระดับกรมและถ่ายถอดค่าเป้าหมายไปสู่ตัวชี้วัดคำรับรองฯ ตามขั้นตอนต่อไป

2. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 3 เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกับหลายหน่วยงาน ซึ่ง กกม. ไม่สามารถควบคุมและเร่งรัดกระบวนการทำงานของหน่วยงานอื่นๆ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดได้อีกทั้งคณะทำงานเร่งรัดและพิจารณากฎหมายลำดับรองของสำนักงานปรมาณเพื่อสันติ มีมติให้แก้ไขร่างระเบียบประกาศ และกฎข้อกำหนดอื่นๆ และแจ้งเวียน ซึ่งหน่วยงานผู้รับผิดชอบยังดำเนินการแก้ไขร่างไม่แล้วเสร็จ ทำให้ กกม. ไม่สามารถดำเนินการรับฟังความคิดเห็นได้ จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด ส่งผลให้ต้องเข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ตัวชี้วัดไปยัง กพร. โดยเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การให้คะแนน ทั้งการประเมินรอบ 6 เดือน และรอบ

12 เดือน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนจากขั้นตอน/กระบวนการทำงานเฉพาะในส่วนที่ กกม. รับผิดชอบ เพื่อให้ตัวชี้วัดดังกล่าวสามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานของ กกม. ได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น

### 3.4 ผลการดำเนินงานศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค

ปสภ. มีตัวชี้วัดคำรับรองฯ จำนวนทั้งสิ้น 7 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย 2 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

ศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1.	ร้อยละความสำเร็จของการสนับสนุนการตรวจสอบและการตอบสนองเหตุฉุกเฉินของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสีในส่วนภูมิภาคตามที่มีการร้องขอจากหน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2.	ร้อยละความสำเร็จของโครงการที่เกิดจากความร่วมมือของเครือข่ายห้องปฏิบัติการทางรังสีประจำภูมิภาค	30	ร้อยละ	80	80	0.9	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
3.	ความสำเร็จของการบริการทดสอบเพื่อขอรับใบอนุญาตเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสีในส่วนภูมิภาค	15	ระดับ	4	5	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
4.	ความสำเร็จของการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการตรวจจับทางรังสี ณ ด้านบุคลากร	15	ระดับ	4	4	0.45	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
5.	ความสำเร็จของการทบทวนโครงสร้างและภารกิจของศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค	10	ระดับ	4	3	0.1	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
6.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	20	0	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
7.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						3.20 คะแนน	ร้อยละ 64

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

## ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 2 เนื่องจากในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นการดำเนินการใช้งบกลาง พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งไม่สามารถเริ่มดำเนินการจัดหาระบบวิเคราะห์หินวอล์คเกอร์น้ำมันตังสีแกมมาแบบหลายวัตถุประสงค์ จำนวน ๑ ระบบ ได้ตั้งแต่ ต.ค. ๖๖ ถึง พ.ค. ๖๗ ส่งผลให้การดำเนินงานมีความล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 5 และ 6 เป็นกิจกรรมเกี่ยวกับการทบทวนโครงสร้างและภารกิจของศูนย์ ประมวลเพื่อสันติภูมิภาค ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการศึกษาแนวทางและความเป็นไปได้ในการจัดตั้งหน่วยงานในภูมิภาค ประกอบกับปัจจุบันนโยบายผู้บริหารยังขาดความชัดเจน ส่งผลให้การดำเนินงานเกิดความล่าช้าและไม่เป็นไปตามค่า เป้าหมายที่กำหนด

### 3.5 ผลการดำเนินงานสำนักงานเลขานุการกรม

สกก. มีตัวชี้วัดคำรับรองฯ จำนวนทั้งสิ้น 12 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 7 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด และไม่รายงานผล 1 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

สำนักงานเลขานุการกรม							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1	ความสำเร็จของการสร้างความผูกพันของบุคลากรสำนักงานประมาณเพื่อสันติ	15	ระดับ	4	4	0.45	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
2	ความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการด้านการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานประมาณเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	15	ระดับ	4	3	0.15	ไม่เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
3	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของสำนักงานประมาณเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
4	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบสมรรถนะบุคลากรรายบุคคล	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
5	ความสำเร็จของการสร้างความตระหนักด้านวัฒนธรรมความปลอดภัย	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
6	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานบริการภายใน สำนักงานประมาณเพื่อสันติ	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
7.	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบใบเสร็จรับเงินอิเล็กทรอนิกส์	5	ระดับ	4	5	0.25	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
8.	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์	5	ระดับ	4	5	0.25	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
9.	ความสำเร็จของการบริหารจัดการความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัย (Security) ภายใน	10	ระดับ	4	4	0.3	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย

สำนักงานเลขาธิการกรม							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ						
10.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80			ไม่รายงานผล
11.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80	100	0.25	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
<b>ตัวชี้วัดติดตามผลการดำเนินงาน (Monitoring KPI)</b>							
12.	ความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลบุคลากรของ ปส. ที่ได้รับเชิญไปเป็นผู้บรรยายในการประชุมหรือเวทีทางวิชาการ และบุคลากรที่ได้รับแต่งตั้งไปร่วมในภาคีเครือข่ายภายนอกทางนิวเคลียร์และรังสีทั้งระดับชาติและระดับนานาชาติ	-	ระดับ	4	4	-	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
<b>สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม</b>						<b>3.65 คะแนน</b>	<b>ร้อยละ 73</b>

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

1. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1 การสำรวจความผาสุกและความผูกพันของบุคลากร ปส. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในการตอบแบบสำรวจ ต้องมีการติดตามซ้ำจึงจะได้รับความร่วมมือ ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการรายงานผลการปฏิบัติงานและจัดทำแผนปฏิบัติการฯ ในปีถัดไป

2. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 3 แผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลฯ มีผู้รับชอบและดำเนินงานตามแผนฯ หลายหน่วยงาน ทำให้เกิดอุปสรรคในการเก็บข้อมูลล่าช้า นอกจากนี้ กิจกรรมการจัดทำ IDP , Career Path และ Succession Plan เป็นกิจกรรมใหม่ที่กำลังดำเนินการและต้องใช้วิธีการลงไปวิเคราะห์ข้อมูลในกองต่างๆ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการนานและเกิดความล่าช้า และได้แจ้งเสนอให้กองต่างๆ ใช้ระบบการประเมินสมรรถนะบุคลากรควบคู่ด้วย

3. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 8 เนื่องจากการพัฒนาระบบสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์เพิ่งเริ่มใช้งานระบบใหม่ ทำให้ผู้ปฏิบัติงานอาจต้องใช้เวลาในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับระบบสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์

### 3.6 ผลการดำเนินงานกองยุทธศาสตร์และแผนงาน

กยพ. มีตัวชี้วัดคาร์บอนฯ จำนวนทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 6 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 2 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมี ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย จำนวน ... ตัวชี้วัด และรอผลตัวชี้วัดกรม 2 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กองยุทธศาสตร์และแผนงาน							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
<b>การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70</b>							
1.	จำนวนกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านพลังงานนิวเคลียร์และ รังสีที่ได้รับการผลักดันไปสู่การปฏิบัติ	5	เรื่อง	18	20	0.15	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
2.	ความสำเร็จของการขับเคลื่อนแผนการจัดการองค์ ความรู้ของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2567	10	ร้อยละ	100	100	0.5	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
3.	ความสำเร็จของการประเมินผลสัมฤทธิ์ของ แผนปฏิบัติการภายใต้นโยบายและแผนยุทธศาสตร์ การพัฒนาด้านพลังงานนิวเคลียร์ของประเทศ ระยะ ที่ 1 (พ.ศ. 2560-2565)	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
4.	ความสำเร็จของการพัฒนาฐานข้อมูลบุคลากรที่ ได้รับการฝึกอบรมในต่างประเทศ และบุคลากรที่ ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานในระดับนานาชาติ	5	ระดับ	4	5	0.25	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
5.	ความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการรักษาความ มั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ของ ปส. ตามแนวทางที่ สกมช. กำหนด	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
6.	ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย	15	ระดับ	3 (4-7 pillar)	3 (5 pillar)	0.75	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
7.	คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐ ของประเทศไทย	15	คะแนน	51.91	70.97	0.75	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
<b>การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30</b>							
8.	ร้อยละชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานใน ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	ร้อยละ	100	100	0.5	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย



กองยุทธศาสตร์และแผนงาน

ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
9.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	91.66	0.4	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
10.	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.8 คะแนน	ร้อยละ 96

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

การกำหนดวันที่ในการจัดส่งแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ ไม่สอดคล้องกับรอบการประเมิน เนื่องจากติดตามผลการดำเนินงานในช่วงกลางเดือน ทำให้มีผลการดำเนินงานไม่ครบ 6 เดือนตามความจริง ซึ่งอาจส่งกระทบต่อการประเมินผลในแต่ละตัวชี้วัดได้ ดังนั้น จึงเห็นควรติดตามผลการดำเนินงานเมื่อครบรอบเวลาที่กำหนดไว้ในรอบประเมินเพื่อให้ข้อมูลที่รายงานครบถ้วน

### 3.7 ผลการดำเนินงานกองตรวจสอบทางนิเวศวิทยและรังสี

กตส. มีตัวชี้วัดค่ารับรองฯ แบ่งออกเป็นตัวชี้วัดหลักและตัวชี้วัดย่อย รวมทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 7 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กองตรวจสอบทางนิเวศวิทยและรังสี							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1	ร้อยละของหน่วยงานที่ใช้เทคโนโลยีนิเวศวิทยและรังสีไม่เกิดอุบัติเหตุทางนิเวศวิทยและรังสี						
	1.1 ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบสถานประกอบการทางนิเวศวิทยและรังสีตามมาตรฐานให้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด	10	ร้อยละ	90	107.06	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
	1.2 ร้อยละของการติดตามและบังคับให้เป็นไปตามกฎหมาย	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
	1.3 ระดับความสำเร็จของการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานของการติดตามและบังคับให้เป็นไปตามกฎหมาย (เฉพาะในส่วนของ กตส.)	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2	ร้อยละความสำเร็จของการขับเคลื่อนแผนฉุกเฉินทางนิเวศวิทยและรังสี พ.ศ. 2564-2570 สู่การปฏิบัติตามแผนที่กำหนด	20	ร้อยละ	75	100	1	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
3	ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำรายงานวิเคราะห์ข้อบกพร่องของสถานประกอบการเพื่อยกระดับมาตรฐาน 3S	20	ร้อยละ	80	80	0.6	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
4	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบมาตรฐานคุณภาพการตรวจสอบทางนิเวศวิทยและรังสี	10	ร้อยละ	80	80	0.3	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
5	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	87.50	0.3	สูงกว่าค่าเป้าหมาย

กองตรวจสอบทางนิเวศวิทยและรังสี							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
6	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปริมาณเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัดติดตามผลการดำเนินงาน (Monitoring KPI)							
7	ร้อยละของสถานประกอบการที่มีความตระหนักต่อความปลอดภัยในการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี	-	ร้อยละ	60	95.45	-	สูงกว่า ค่าเป้าหมาย
8	คะแนนรวมของบทความที่ตีพิมพ์และเผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ	-	คะแนน	3	3	-	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.20 คะแนน	ร้อยละ 84

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1.1 การตรวจสอบสถานประกอบการทางนิเวศวิทยและรังสีตามมาตรฐานให้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด พบปัญหาเรื่องรถยนต์ส่วนบุคคลของ ปส. ที่จะใช้สำหรับเดินทางออกตรวจสอบฯ มีจำนวนไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ปฏิบัติงาน ทำให้ไม่สามารถออกตรวจสอบฯ ได้ตามความต้องการ หรือการตรวจสอบฯ มีความล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด อย่างไรก็ตาม กตส. สามารถบริหารจัดการและเร่งดำเนินการให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด จึงส่งผลให้ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ กรณีการตรวจตามแผนมีการปรับนโยบายตรวจสอบตามกฎหมายกระทรวงในการจัดแจ้ง 1 แห่ง และหน่วยงานมีการขอใบอนุญาตใหม่ซึ่งควรรวมหน่วยงานตามแผนเดิม 1 แห่ง และยกเลิกการตรวจสอบ 1 แห่ง เนื่องจากหน่วยงานยังไม่มีเครื่องไซโคลตรอนมาใช้งาน จึงไม่มีไอโซโทปที่เกิดขึ้นจากการผลิตดังกล่าว

### 3.8 ผลการดำเนินงานกองทุนทางนิเวศวิทยุและรังสี

กอญ. มีตัวชี้วัดคำรับรองฯ จำนวนทั้งสิ้น 9 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 4 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ยังมีตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กองทุนทางนิเวศวิทยุและรังสี							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1	ความสำเร็จของการพัฒนามาตรฐานการประเมินเพื่อออกใบอนุญาต/ใบรับแจ้งทางนิเวศวิทยุและรังสี	20	ระดับ	3	5	1	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2	ความสำเร็จของการยกระดับศูนย์ราชการสะดวกของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	20	ระดับ	5	5	1	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
3	ความสำเร็จของการพัฒนาระบบออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-service) ของกระบวนการออกใบอนุญาตวัสดุกัมมันตรังสี หรือวัสดุนิวเคลียร์ หรือเครื่องกำเนิดรังสี	15	ระดับ	4	3	0.15	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
4	ความสำเร็จของการพัฒนามาตรฐานการทำงานเพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการขอรับรอง ISO 9001	15	ระดับ	4	5	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
5	ร้อยละชุดข้อมูลเปิดที่เป็นไปตามมาตรฐานในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog)	10	ร้อยละ	100	100	0.5	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
6	ร้อยละความสำเร็จของการปรับปรุงคู่มือประชาชน เพื่อรองรับ พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. 2565	5	ร้อยละ	80	100	0.25	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
7	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80	50	0	ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
8	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย

กองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
ตัวชี้วัดติดตามผลการดำเนินงาน (Monitoring KPI)							
9	คะแนนรวมของบทความที่ตีพิมพ์และเผยแพร่ ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ	-	คะแนน	3	3	-	เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.15 คะแนน	ร้อยละ 83

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

### ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 3 การพัฒนาระบบออกเอกสารเป็นเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (e-service) ของกระบวนการออกใบอนุญาตวัสดุกัมมันตรังสี หรือ วัสดุนิวเคลียร์ หรือเครื่องกำเนิดรังสี ยังมีข้อผิดพลาด/ข้อบกพร่องของระบบในการใช้งานและทดสอบ ซึ่งการปรับปรุงข้อบกพร่องจำเป็นต้องใช้ระยะเวลายาวนานกว่าที่กำหนด ดังนั้นจึงส่งผลกระทบต่อให้ตัวชี้วัดไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด

### 3.9 ผลการดำเนินงานของพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย

กพม. มีตัวชี้วัดคำรับรองฯ แบ่งออกเป็นตัวชี้วัดหลักและตัวชี้วัดย่อย รวมทั้งสิ้น 13 ตัวชี้วัด ซึ่งตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมาย มีจำนวน 9 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย มีจำนวน 4 ตัวชี้วัด โดยผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 มีรายละเอียดดังนี้

กองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) น้ำหนักร้อยละ 70							
1	ร้อยละความสำเร็จในการเฝ้าระวังปริมาณรังสีในทะเล จากอุบัติเหตุ ภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และรังสี	15	ร้อยละ	75	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
2	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนากฎหมายลำดับรองซึ่งออกตามพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2562	15	ร้อยละ	80	100	0.75	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
3	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนากฎหมายลำดับรองที่ออกตามความในกฎกระทรวงของพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. 2562	10	ร้อยละ	80	127.5	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
4	ความสำเร็จของการยกระดับศูนย์ราชการสะดวกของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	10	ระดับ	5	5	0.5	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
5	การพัฒนาและรักษามาตรฐานห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี						
	5.1 ความสำเร็จของห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีได้รับการยอมรับขีดความสามารถในระดับนานาชาติ	5	ระดับ	4	5	0.25	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
	5.2 ความสำเร็จของการขอรับการรับรองมาตรฐานห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีจากหน่วยรับรองภายในประเทศ	5	ระดับ	3	3	0.15	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
	5.3 ความสำเร็จในการรักษามาตรฐานห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี	5	ขอบข่าย	26	26	0.2	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
	5.4 ความสำเร็จในการเป็น IAEA Collaborating Centre for Nuclear Forensics	5	ระดับ	3	3	0.15	เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

กองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัย							
ที่	ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	หน่วยนับ	เป้าหมาย	ผลลัพธ์	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก	สรุปผล
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) น้ำหนักร้อยละ 30							
6	ความสำเร็จของการจัดทำแนวปฏิบัติรองรับแผนฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสีด้านสิ่งแวดล้อม	10	ระดับ	4	5	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
7	ร้อยละความสำเร็จของการจัดทำฐานข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	10	ร้อยละ	80	100	0.5	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
8	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80	100	0.25	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
9	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนยกระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในส่วนที่เกี่ยวข้อง	5	ร้อยละ	80	100	0.25	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
ตัวชี้วัดติดตามผลการดำเนินงาน (Monitoring KPI)							
10	คะแนนรวมของบทความที่ตีพิมพ์และเผยแพร่ในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ	-	คะแนน	3	5	-	สูงกว่าค่าเป้าหมาย
สรุปการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานในภาพรวม						4.75 คะแนน	ร้อยละ 95

หมายเหตุ : วิธีคำนวณคะแนนถ่วงน้ำหนัก : น้ำหนัก x คะแนนที่ได้ /100

วิธีคำนวณคะแนนผลสัมฤทธิ์ของงาน : ค่าคะแนนถ่วงน้ำหนักรวม x 100 /ค่าเกณฑ์สูงสุด (5)

## ปัญหาอุปสรรคที่พบในการดำเนินงาน

1. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 1 กรณีการตรวจวัดที่ต้องผ่านกระบวนการทางเคมี เช่น Sr-90 และ H-3 ซึ่งใช้เวลาต่อ 1 ตัวอย่างมาก ทำให้ไม่สามารถตรวจวัดครบทุกตัวอย่างที่ได้รับมา

2. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 2 ร่างกฎกระทรวงที่เสนอ พนส. และ ครม. มีเพียง 1 ฉบับ เนื่องจากร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุอื่นเป็นวัสดุนิวเคลียร์พิเศษ พ.ศ. .... และร่างกฎกระทรวงกำหนดวัสดุอื่นเป็นวัสดุนิวเคลียร์ พ.ศ. .... โดยคณะกรรมการพัฒนากฎหมายได้ให้ความเห็นว่าการออกกฎหมาย (1) (ค) และ (3) ของบทนิยามคำว่า “วัสดุนิวเคลียร์” ในมาตรา 4 ไม่อยู่ในข่ายของมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 เนื่องจากเป็นกรณีที่กฎหมายให้อำนาจแก่รัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมายหรือคณะกรรมการตามกฎหมาย ในการพิจารณาดำเนินการออกกฎ ต่อเมื่อเห็นว่ามีความจำเป็นหรือเห็นสมควรที่จะกำหนดวัสดุอื่นใด เป็นการเพิ่มเติมจากที่กฎหมายหรือบทบัญญัติ

ดังกล่าวได้มีการกำหนดไว้แล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว (รายละเอียดตามหนังสือ สคก. ด่วนที่สุด ที่ นร 0913/188 ลว. 27 พ.ย. 66) ส่งผลให้ต้องเข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ตัวชี้วัดไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดระดับกรมและถ่ายทอดค่าเป้าหมายไปสู่ตัวชี้วัดคำรับรองฯ ตามขั้นตอนต่อไป

3. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 3 เนื่องจากตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกับหลายหน่วยงาน ซึ่ง กพม. ไม่สามารถควบคุมและเร่งรัดกระบวนการทำงานของหน่วยงานอื่นๆ ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ อีกทั้ง กพม. รับผิดชอบการดำเนินงานเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะทำงานเร่งรัดและพิจารณากฎหมายลำดับรองของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ มิได้มีส่วนในการดำเนินงานตามกระบวนการอื่นๆ ที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัดนี้ จึงทำให้ตัวชี้วัดดังกล่าวไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่กำหนด ส่งผลให้ต้องเข้าสู่กระบวนการอุทธรณ์ตัวชี้วัดไปยัง กพ.ร. โดยเปลี่ยนแปลงเกณฑ์การให้คะแนน ทั้งการประเมินรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนจากขั้นตอน/กระบวนการทำงานเฉพาะในส่วนที่ กพม. รับผิดชอบ เพื่อให้ตัวชี้วัดดังกล่าวสามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงานของ กพม. ได้อย่างเหมาะสมยิ่งขึ้น

4. การดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 8 เป็นการดำเนินงานตามแผนพัฒนาองค์กรของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งกิจกรรมตามแผนฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ กพม. เป็นการขับเคลื่อนการพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย (R2R : Routine to Research) ซึ่งดำเนินการผ่านกลไกของคณะกรรมการขับเคลื่อนงานวิจัยฯ ทำให้การดำเนินงานต่างๆ จำเป็นต้องเสนอขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการฯ ก่อนการดำเนินการ ซึ่งอาจทำให้เกิดความล่าช้าได้

### 3.10 หลักฐานการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

หลักฐานประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของทุกหน่วยงาน สามารถเข้าถึงได้ผ่านทางเว็บไซต์ และ QR CODE ตามที่แนบมาพร้อมนี้



<https://citly.me/BatfH>



# บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ

### 4.1 ปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานในภาพรวม

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ตุลาคม 2566 - กันยายน 2567) สามารถวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานในภาพรวมได้ ดังนี้

ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
1. การติดตามผลการดำเนินงานมีความล่าช้า เนื่องจากผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดไม่รายงานผลการดำเนินงาน หรือไม่มีผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถประเมินระดับความสำเร็จของตัวชี้วัดนั้นได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลการประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงานระดับกอง/กลุ่ม	- ผอ. กอง/กลุ่ม ควรสื่อสารและถ่ายทอดตัวชี้วัดไปสู่ระดับบุคคล โดยมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบนำตัวชี้วัดคำรับรองฯ ไปกำหนดเป็นส่วนหนึ่งของ ขตล. รายบุคคล ซึ่ง 1 ตัวชี้วัด อาจถ่ายทอดให้มีผู้รับผิดชอบจำนวน 1 - 3 คน เพื่อให้เกิดการทำงานร่วมกันและมีผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ชัดเจน - คณะทำงานควรสื่อสารและหารือร่วมกับผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด เพื่อทำความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดตัวชี้วัด รอบการประเมิน และวิธีการรายงานผลสำเร็จของการดำเนินงานอย่างถูกต้อง
2. บางตัวชี้วัดมีการกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินไม่เหมาะสม เช่น กำหนดตัวชี้วัดที่ไม่สามารถควบคุมกระบวนการทำงานได้ หรือมีการนำปัจจัยภายนอกมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน หรือเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกันหลายหน่วยงานแต่ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดของหน่วยงานรับผิดชอบหลัก เพียงหน่วยงานเดียว ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อผลการประเมินระดับคะแนนของตัวชี้วัดนั้น	กพร. ทำหน้าที่ให้คำแนะนำและหารือร่วมกับหน่วยงาน เพื่อให้การกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมิน สามารถควบคุมกระบวนการทำงานได้ หรือไม่นำปัจจัยภายนอกมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน และกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นได้จริง
3. ตัวชี้วัดบางส่วน เป็นตัวชี้วัดที่ไม่สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ที่สามารถวิเคราะห์แนวโน้มและคาดการณ์ผลการดำเนินงานที่ทำภายในอนาคตได้	กพร. ทำหน้าที่ให้คำแนะนำและหารือร่วมกับหน่วยงาน เพื่อกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ของหน่วยงานได้อย่างเหมาะสมมากยิ่งขึ้น และสามารถนำข้อมูลพื้นฐาน (Baseline) ไปใช้ประโยชน์ได้ในอนาคต

ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
<p>4. การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีกำหนดการจัดส่งแบบประเมินฯ เร็วกว่ากำหนดเป็นอย่างมาก ส่งผลให้ กพร. จำเป็นต้องเร่งดำเนินการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ เร็วกว่ากรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งบางตัวชี้วัดอาจยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ส่งผลให้การรายงานผลการดำเนินงานได้รับข้อมูลที่ไม่ตรงตามความเป็นจริงหรือข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน และไม่สามารถแนบหลักฐานการดำเนินงานไปพร้อมกับแบบประเมินฯ ได้ ซึ่งส่งผลกระทบต่อผลการประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงานระดับกอง/กลุ่มโดยตรง</p>	<p>กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดคำรับรองฯ ให้มีความสอดคล้องกับกรอบระยะเวลาในการประเมินผล โดยปรับเปลี่ยนรอบการประเมินเป็นรอบ 5 เดือน และรอบ 11 เดือน (จากเดิมประเมินผลในรอบ 6 เดือน และรอบ 12 เดือน) เพื่อให้หน่วยงานสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามรอบการประเมินและสามารถแนบหลักฐานการดำเนินงานได้ นอกจากนี้ยังส่งผลให้การประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองฯ มีกรอบระยะเวลาที่สอดคล้องกับการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) และสามารถนำไปใช้ในการประเมินรายบุคคลได้จริง</p>
<p>5. การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) ของ สลก. และการรายงานผลคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของ กพร. มีกำหนดเวลาที่ไม่สอดคล้องกัน ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการรายงานผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลและไม่สามารถนำคำรับรองฯ มาใช้ในการประเมิน ขตล./พตล. ได้จริง</p>	<p>กพร. และ สลก.หารือร่วมกันเพื่อกำหนดแนวทางการเชื่อมโยงข้อมูลและนำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) อย่างเป็นทางการมากขึ้น</p>
<p>6. การกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดที่ไม่ท้าทาย และไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จในเชิงคุณภาพและการใช้ประโยชน์จากกิจกรรม</p>	<p>การกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดควรนำผลการดำเนินงานในไตรมาสที่ 4 ของปีก่อนหน้ามาเปรียบเทียบกับแผนการดำเนินงาน หรือนำค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงาน 3 ปีย้อนหลัง มาเป็นแนวทางในการกำหนดตัวชี้วัดในปีต่อไป และควรทบทวนตัวชี้วัดให้สามารถสะท้อนความสำเร็จในเชิงคุณภาพได้มากขึ้น</p>
<p>7. การรายงานผลการปฏิบัติงานไม่ตรงตามระยะเวลาที่กำหนด</p>	<p>หน่วยงานควรรวบรวมข้อมูลให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด หากตัวชี้วัดใดอยู่ระหว่าง</p>

ปัญหาอุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
	ดำเนินการในช่วงระยะเวลาที่จะรายงาน ขอให้ผู้นำไปรายงานในรอบถัดไป
8. ตัวชี้วัดไม่เป็นไปตามแผนการดำเนินงาน แต่ไม่มีการชี้แจงเหตุผล	การดำเนินงานตัวชี้วัดที่ไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ ขอให้อธิบายเหตุผลให้ชัดเจน เพื่อร่วมกันหาแนวทางการแก้ไขต่อไป
9. ตัวชี้วัดบางส่วนไม่มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจนหรือมีความเสี่ยงสูงที่จะไม่สามารถดำเนินการได้	หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรมีการกำหนดแผนปฏิบัติงานสำรอง เพื่อเป็นทางเลือกในการตัดสินใจไม่ให้กระทบต่อผลสัมฤทธิ์ของตัวชี้วัด ซึ่งจะทำให้การดำเนินการเป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยไม่ต้องเร่งดำเนินการในไตรมาสที่ 4
10. ตัวชี้วัดคำรับรองฯ (กพร. ขับเคลื่อน) และตัวชี้วัดแผนงานโครงการของ ปส. (กยผ. ขับเคลื่อน) ไม่สอดคล้องกันทั้งในมิติด้านการวัดผลและช่วงเวลาการรายงานผล ทำให้ผู้ดำเนินงานเกิดความสับสนในการดำเนินงานและรายงานผล ทำให้การรายงานผลเกิดความซ้ำซ้อน	กพร. และ กยผ.หารือร่วมกันเพื่อกำหนดแนวทางหรือระบบการรายงานผลตัวชี้วัดให้เป็นช่องทางเดียวกันหรือสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกันได้ เพื่อลดภาระให้กับผู้ปฏิบัติงาน

## 4.2 ข้อเสนอแนะ

จากการวิเคราะห์ปัญหาอุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จึงนำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 มิติ ดังนี้

### 4.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงบริหาร

การบริหารจัดการของผู้บริหารเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล โดยผู้บริหารควรมีการดำเนินการ ดังนี้

(1) ควรมีการนำผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเพื่อประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลทั้งในระดับ ผอ.กอง/กลุ่ม และระดับผู้ปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม

(2) ผู้บริหารควรสื่อสารและสร้างความเข้าใจกับบุคลากรภายในหน่วยงานเกี่ยวกับการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันและถ่ายทอดตัวชี้วัดไปสู่ระดับบุคคล โดยมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบนำตัวชี้วัดคำรับรองไปกำหนดเป็นส่วนหนึ่งของ ขตล. รายบุคคล ซึ่งใน 1 ตัวชี้วัดอาจถ่ายทอดให้ผู้รับผิดชอบจำนวน 1 - 3 คน เพื่อให้เกิดการทำงานร่วมกันและมีผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดที่ชัดเจน

(3) ผู้บริหารควรสื่อสารให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดรายงานผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด เพื่อให้คณะทำงานฯ สามารถรวบรวมและสรุปผลการประเมิน นำเสนอต่อผู้บริหารและใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

(4) กำหนดตัวชี้วัด เป้าหมาย ผลผลิต/ผลลัพธ์ และแผนงานที่ชัดเจน เพื่อให้การดำเนินงานเกิดผลสัมฤทธิ์และเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

(5) ผู้บริหารควรมีส่วนร่วมในการวางแผนการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เพื่อให้การดำเนินงานในภาพรวมมีประสิทธิภาพ

(6) การกำหนดค่านิยามของตัวชี้วัด ควรดำเนินการร่วมกันทั้ง ผอ. กอง/กลุ่ม ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด และ กพร. เพื่อให้สามารถดำเนินการได้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน โดยต้องมีการแจ้งให้บุคลากรในสังกัดทุกคนทราบ

(7) ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเร่งรัด ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินงานของผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดให้เป็นไปตามแผนปฏิบัติงาน เกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนด และนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายหลักของหน่วยงาน

#### 4.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติงาน

ผู้ปฏิบัติงานเป็นบทบาทหลักที่สำคัญในการดำเนินงานตัวชี้วัดให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ตั้งแต่ขั้นตอนการวางแผน การปฏิบัติงาน การตรวจสอบ และการปรับปรุงแก้ไข โดยผู้ปฏิบัติงานควรมีการดำเนินการ ดังนี้

(1) การกำหนดตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการในรอบปีถัดไป ควรพิจารณาปรับปรุงแก้ไขตัวชี้วัดให้มีความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น โดยกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) เพื่อให้สามารถวิเคราะห์แนวโน้มและคาดการณ์ผลการดำเนินงานที่ทำหายในอนาคตได้ และสามารถนำข้อมูลพื้นฐาน (Baseline) ไปใช้ในการวิเคราะห์ภาระงาน (Workload) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการประเมินสถานะการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) ได้ในอนาคต

(2) ควรกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่สามารถควบคุมกระบวนการทำงานได้ หรือไม่นำปัจจัยภายนอกมากำหนดเป็นเกณฑ์การประเมิน และถ้าหากเป็นตัวชี้วัดที่ต้องดำเนินการร่วมกันหลายหน่วยงาน ควรกำหนดตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินจากกระบวนการทำงานที่แต่ละหน่วยงานต้องดำเนินการหรือกำหนดเฉพาะในส่วนที่หน่วยงานรับผิดชอบ เพื่อให้สามารถประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานนั้นได้

(3) ควรกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนและเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น ทั้งผลผลิต ผลลัพธ์ แผนงาน วิธีการดำเนินงาน และผู้รับผิดชอบ เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

(4) ระหว่างการดำเนินงานตามคำรับรองฯ หากหน่วยงานพบปัญหาอุปสรรคที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดต่อไปได้ สามารถรายงานปัญหาอุปสรรคและขออุทธรณ์ตัวชี้วัดมาที่ กพร. ได้ทันที เพื่อลดผลกระทบเชิงลบที่อาจส่งผลกระทบต่อประเมินระดับคะแนนในภาพรวมของหน่วยงาน

(5) กำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนและเฉพาะเจาะจงมากยิ่งขึ้น ทั้งผลผลิต/ผลลัพธ์ แผนงาน และวิธีการดำเนินงาน เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

(6) การกำหนดตัวชี้วัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ควรกำหนดค่าเป้าหมายให้มีความเหมาะสม โดยนำผลการดำเนินงานของปีก่อนหน้ามาเปรียบเทียบกับแผนการดำเนินงาน หรือนำค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงาน 3 ปีย้อนหลัง มาเป็นแนวทางในการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายในปีต่อไป


(7) มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงในการดำเนินการ และจัดทำแผนสำรองในการดำเนินงาน ตามความเสี่ยงที่คาดการณ์ไว้

(8) รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด พร้อมปัญหาอุปสรรคให้ผู้บริหาร และ กพร. ทราบเป็นระยะ เพื่อร่วมกันหาแนวทางแก้ไขให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ

#### 4.2.3 ข้อเสนอแนะต่อกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

กพร. มีบทบาทสำคัญในการกำหนดตัวชี้วัด วางแผน รวบรวมข้อมูล รวมทั้งติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น กพร. ควรมีการดำเนินการ ดังนี้

(1) สร้างความเข้าใจและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ถูกต้องเหมาะสม รวมทั้งพัฒนาระบบติดตามผลการดำเนินงานที่ง่ายต่อการรายงานผล และการเรียกใช้ข้อมูลประกอบการ

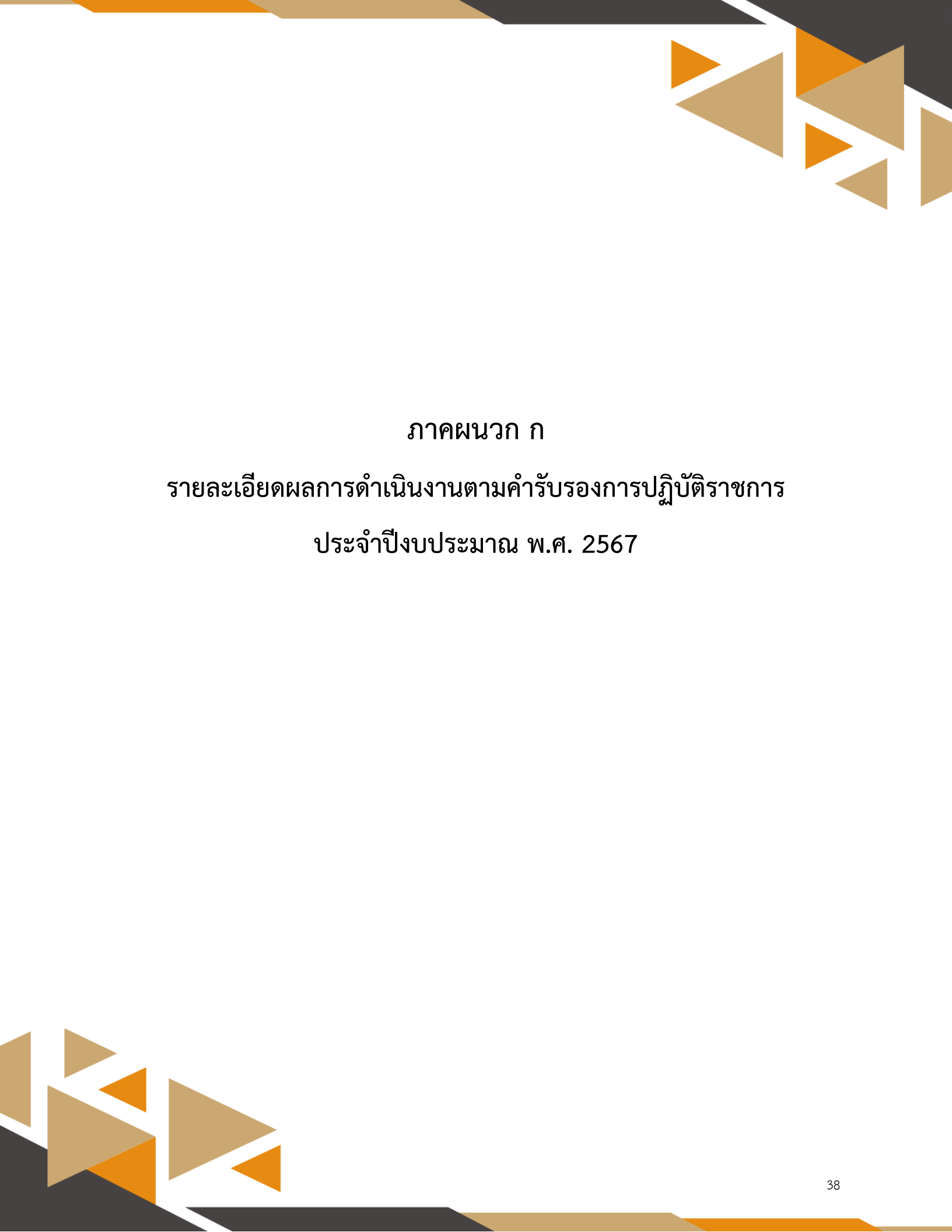


ตัดสินใจ โดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศมาสนับสนุนและอำนวยความสะดวกให้กับผู้รายงานและผู้ติดตามผลการดำเนินงาน

(2) การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคล (ขตล./พตล.) ของ สลก. และการรายงานผลคำร้องการปฏิบัติราชการ ของ กพร. ควรมีกำหนดเวลาที่สอดคล้องกัน และควรติดตามผลการดำเนินงานเมื่อครบกำหนดตามรอบการประเมิน เพื่อให้ได้รับข้อมูลการดำเนินงานที่ตรงตามความเป็นจริงและเป็นปัจจุบัน และหน่วยงานสามารถแนบเอกสารหลักฐานการดำเนินงานไปพร้อมกับแบบฟอร์มรายงานผลการดำเนินงาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตรวจสอบความถูกต้องได้ ซึ่งจะส่งผลให้การประเมินผลการปฏิบัติราชการรายบุคคลและคำร้องการปฏิบัติราชการ สามารถประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ของบุคลากรและหน่วยงานภายใน ปส. ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



# ภาคผนวก



ภาคผนวก ก  
รายละเอียดผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



## ภาคผนวก ข

### หน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติและอักษรย่อ

กองตรวจสอบทางนิวเคลียร์และรังสี	กตส.
กองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี	กอญ.
กองพัฒนาระบบและมาตรฐานกำกับดูแลความปลอดภัย	กพม.
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน	กยผ.
สำนักงานเลขานุการกรม	สลก.
กลุ่มตรวจสอบภายใน	กตบ.
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กพร.
กลุ่มกฎหมาย	กกม.
ศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติภูมิภาค	ปสภ.

## ภาคผนวก ค

### คณะผู้จัดทำ

#### ที่ปรึกษา

1. รศ.ดร.พาสีทธิ์ หล่อธีรพงศ์
2. นางเพ็ญภา กัญชนะ
3. นางสาวอัมพิกา อภิชัยบุคคล
4. ว่าที่ร้อยตรี สุรัตน์ หงษ์จันทร์

เลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
รองเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
รองเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

#### คณะผู้จัดทำ

1. นายเอกพล นวพันธ์
2. นางสาวโชติมา ทองทา
3. นางสาวชนัญญา พินศรี
4. นายไกรสร วิชา
5. นางสาวศิริธร ธรรมวัตติ
6. นางสาวปาริฉัตร พลาทปรริรักษ์
7. นางสาวธารินี โพธิสาร
8. นางสมญา จุลศิลป์

นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป  
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน  
เจ้าหน้าที่ธุรการ

จัดทำโดย : กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
เลขที่ 16 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์ 0-2596-7600 ต่อ 4203 - 4204



กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร  
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
เลขที่ 16 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงลาดยาว เขตจตุจักร  
กรุงเทพฯ 10900